ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-06/21

в отношении адвоката

У.А.Л.

г. Москва 28 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката У.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.05.2021г. по жалобе доверителя З.А.А. в отношении адвоката У.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.05.2021г. в АПМО поступила жалоба З.А.А. в отношении адвоката У.А.А., в которой заявитель сообщает, что адвокат, осуществляя защиту заявителя, отказался подавать жалобы, вступил в сговор с работником Верховного суда РФ с целью ввести в заблуждение Президиум Верховного суда РФ. Также адвокат не подал ряд жалоб в интересах доверителя, которые были согласованы.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что им осуществлялась защита заявителя на основании ст. 51 УПК РФ в Верховном суде РФ. Адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, осуществлял взаимодействие с заявителем посредством видеоконференцсвязи и телефонных переговоров. Заявитель полагал, что подобный порядок взаимодействия нарушает конфиденциальность, в связи с чем адвокатом было подано ходатайство об этапировании в следственный изолятор на территории г. М.

В ходе судебного заседания Президиума ВС РФ с применением видеоконференцсвязи 21.12.2020 заявитель сообщил, что в помещении кроме него находятся сотрудники исправительной колонии. В результате поворота камеры подобные сведения не подтвердились. Однако заявитель обратил внимание на наличие камеры под потолком помещения, что, по его мнению, нарушает конфиденциальность и отказался от общения. Адвокат отмечает, что доводы заявителя о договоренности с сотрудником ВС РФ являются вымыслом и попыткой дискредитации. Доводы относительно бездействия считает не соответствующими действительными. Никаких просьб со стороны доверителя о написании жалоб не поступало. Ходатайство об этапировании подзащитного из колонии в один из следственных изоляторов г. М. он подавал по просьбе доверителя.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства на 21 л., включая:

* копия Протокола заседания Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2020г. на 5-ти л.;
* копия Протокола заседания Президиума Верховного Суда РФ от 21.10.2020г. на 8-ми л.;
* копия Протокола заседания Президиума Верховного Суда РФ от 23.12.2020г. на 2-х л.;
* копия Распоряжения о свидании судьи Верховного суда РФ от 20.02.2020г. на 1-м л.;
* копия Распоряжения о свидании судьи Верховного суда РФ от 16.10.2020г. на 1-м л.;
* копия Распоряжения о свидании судьи Верховного суда РФ от 18.11.2020г. на 1-м л.;
* Копия справки Начальника Секретариата Президиума Верховного Суда РФ от 23.11.2020г. на 1-м л.;
* Копия справки Начальника Секретариата Президиума Верховного Суда РФ от 21.12.2020г. на 1-м л.;
* копия Распоряжения о свидании судьи Верховного суда РФ от 14.12.2020г. на 1-м л.;
* копия Ходатайства в Президиум Верховного Суда РФ от 14.12.2020г. на 1-м л.;

28.06.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.06.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат У.А.Л. осуществлял защиту заявителя на основании ст. 51 УПК РФ в Верховном суде РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя вступил в сговор с сотрудником ВС РФ.

Относительно довода о ненадлежащем исполнении поручения комиссия отмечает, что иных поручений, кроме подготовки и направления ходатайства об этапировании в следственный изолятор на территории г. М., адвокату от заявителя не поступало.

Так, из представленного в материалы дисциплинарного производства адвокатского досье следует, что адвокатом, действительно, было заявлено вышеуказанное ходатайство. Кроме того, из представленных протоколов судебных заседаний Верховного суда РФ, действительно, подтверждаются факты участия в них адвоката. Указанные протоколы также подтверждают доводы адвоката относительно необоснованности доводов жалобы З.А.А. относительно нарушения конфиденциальности. Из совокупности представленных материалов адвокатского досье не усматривается иных просьб заявителя, в т.ч. о подготовке и подаче каких-либо жалоб, которые не были исполнены адвокатом.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката У.А.Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.А.Л. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.